

SECUELAS DE LA DESPOBLACIÓN RURAL

Por Luis Landa Martínez*

Las secuelas de la despoblación en Castilla y León son muchas y variadas. Y quizás vaya analizando poco a poco algunas de las más impactantes. De momento, en este Artículo, voy a abordar los temas de:

- a) Municipios sin escuela o sin apenas alumnos en la provincia de Palencia y**
- b) Municipios sin oficinas bancarias y su cierre progresivo en Castilla y León**

Antes de analizar los temas es conveniente -por no decir imprescindible- mostrar unos datos de cómo se reparte la población por tipo de municipios en algunas provincias de España.

Distribución de la población total por provincias y tamaño de sus municipios y superficie

Palencia 162.035 hab. 8.052 km²	TOTAL	< 101	101-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-5000	> 500.000
	191	71	89	12	8	5	1	
		5.001 a 10.000	10.001 a 20.000	20.001 a 30.000	30.001 a 50.000	50.001 a 100.000	100.001 a 500.000	
		4	0	0	0	1	0	
Sevilla 1.939.887 hab 14.036 km²	TOTAL	< 101	101-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-5000	1
	105	0	1	4	9	9	20	
		5.001 a 10.000	10.001 a 20.000	20.001 a 30.000	30.001 a 50.000	50.001 a 100.000	100.001 a 500.000	
		24	21	8	5	2	1	
Murcia 1.478.509 hab 11.313 km²	TOTAL	< 101	101-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-5000	0
	45	0	1	3	2	2	1	
		5.001 a 10.000	10.001 a 20.000	20.001 a 30.000	30.001 a 50.000	50.001 a 100.000	100.001 a 500.000	
		6	14	5	8	2	2	
Málaga 1.641.121 hab 7.308 km²	TOTAL	< 101	101-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-5000	1
	103	0	17	12	17	13	16	
		5.001 a 10.000	10.001 a 20.000	20.001 a 30.000	30.001 a 50.000	50.001 a 100.000	100.001 a 500.000	
		9	3	4	4	6	1	
Salamanca 331.473 hab. 12.349 km²	TOTAL	< 101	101-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-5000	0
	362	81	228	24	14	3	2	
		5.001 a 10.000	10.001 a 20.000	20.001 a 30.000	30.001 a 50.000	50.001 a 100.000	100.001 a 500.000	
		6	3	0	0	0	1	
Cast. y León 2.409.164 hab 94.226 km²	TOTAL	< 101	101-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-5000	0
	2.248	690	1.103	209	119	35	33	
		5.001 a 10.000	10.001 a 20.000	20.001 a 30.000	30.001 a 50.000	50.001 a 100.000	100.001 a 500.000	
		36	8	2	4	5	4	
España 46.772.980 ha 505.990 km²	TOTAL	< 101	101-500	501-1000	1001-2000	2001-3000	3001-5000	6
	8.117	1.360	2.627	1.008	877	479	474	
		5.001 a 10.000	10.001 a 20.000	20.001 a 30.000	30.001 a 50.000	50.001 a 100.000	100.001 a 500.000	
		543	351	150	110	82	57	

Fuente: INE Base 2018

Castilla y León, tiene un 27,7% de los municipios de España mientras que su superficie es de apenas el 18,6% y su población es del 5,6%.

Sin embargo, si se observa el cuadro de arriba *de los pueblos de < de 101 hab., tiene 690 de los 1.360 de España; es decir, casi el 51%. Y de los comprendidos entre 101 y 500 C y L tiene 1.103 de los 2.627 que tiene España; es decir, el 42%.* Eso es un hándicap insuperable para poder fijar población. En cambio, de los municipios de más de 10.000 hab. **C y L tiene 23** mientras que España tiene 756. Es decir, apenas el 3%, mientras que **Murcia tiene 30 y Sevilla 38**. La realidad es muy desfavorable para el desarrollo de tanto de Palencia como de C y L., porque son aquellos municipios de más de 10.000 hab., y en especial de más de 20.000 hab., los más capaces de aglutinar servicios completos, industrias que proporcionen trabajo y un modelo de vida que exige la gran mayoría de nuestros jóvenes.

Los datos anteriores nos muestran cómo nuestra Comunidad sufre de «**minipueblismo**»: hay demasiados pueblos para tan poca población, y ya es casi imposible poder revertir esa tendencia a seguir despoblándose. Es el diagnóstico que ofreció el pasado mes de noviembre el catedrático de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y presidente del Comité de Asuntos Rurales del Instituto de la Ingeniería de España, **Domingo Gómez Orea** en una jornada organizada por Alianza Rural.

Aunque en los últimos dos años la sociedad española ha comenzado a concienciarse sobre los problemas a los que se enfrenta el mundo rural, (el 80% del territorio nacional sigue estando ocupado por tan solo el 20% de los españoles) no se han encontrado soluciones para resolver este hecho. **«Muchas veces se nos dice que el problema está diagnosticado y que existen instrumentos pero, en mi opinión, no es cierto. Ni está diagnosticado, ni existen instrumentos. Lo que está es identificado», defendió Gómez Orea.** En su opinión, **lo más probable es que la «des-ruralización» siga avanzando salvo que surja alguna estrategia diferente que, por ahora, no consigo visualizar.**

Sigue Gómez-Orea: «Es triste decirlo, pero seguramente **sobran bastantes pueblos para tan poca población y hay que vertebrar el territorio no empuñándonos en mantener o promocionar pueblos que son completamente inviables**», explicó. Una de sus propuesta es trabajar en la creación de una nueva vertebración del territorio que se apoye en la selección de unos pocos asentamientos, «muy poquitos por comarca», en esas zonas despobladas, en donde se pueda concentrar la población.

Hoy la estructura de muchos de los núcleos poblacionales tiene un origen medieval y responde a una realidad que poco o nada tiene que ver con la actual. Al contrario de quienes piden más infraestructuras, **Gómez Orea cree que, más que por una falta de infraestructuras y de tecnología avanzada, la clave más importante de la pérdida de población rural está en la dificultad de creación de empleo y riqueza.** Las nuevas tecnologías agrarias hicieron el campo más eficiente, pero no lograron crear nuevos empleos en la zona. «La des-ruralización es difícil revertirla, pero necesitamos colaboración público-privada, aunque si no hay iniciativas desde lo local es muy probable que la des-ruralización no se podrá revertir», y, aun así, no se puede garantizar nada, dijo el catedrático.

Mi Comentario: Pues si buena parte de España ya sufre un “minipueblismo” que será de Castilla y León. **Un desastre.** Y esta opinión de mi antiguo profesor es rotunda y clara. Y la comparto porque es la realidad y coincide con lo que he expuesto en mi **Estudio sobre la Despoblación Rural** hace un par de años.

Y después de esta exposición ya se pueden analizar dos de las secuelas de la “Despoblación Rural”:

a) La evolución del número de “escuelas” y los muchos municipios que no las tienen.

Por eso, lo 1º que hay que hacer es cuantificar el número de municipios que están sin escuela en la provincia de Palencia y si se siguen cerrando “escuelas” en los últimos años. Y el por qué

El principio básico que debería regir sería: “Si en ciertos municipios no hay apenas niños, es muy difícil que pueda haber escuelas”. Las estadísticas del Cuadro inferior son de la **provincia de Palencia**, pero se podría generalizar al conjunto de Castilla y León. En el cuadro siguiente se expone la situación actual

Nº de municipios Total Provincial	Municipios > 500 hab.	Municipios con escuela 2011-2012	Municipios con escuela 2019-2020	Municipios con escuelas de 3 alumnos	Municipios con escuelas de 4 a 8 alum	Nº d escuelas cerradas entre 2011 y 2019
191	31	47	38	3	3	7 + 2*

Del cuadro se deduce que el número de escuelas que hay abiertas para el curso 2019-2020 es de 38 aunque hay apenas 31 municipios con más de 500 habitantes; es decir que, en teoría, la totalidad de municipios de más de 500 hab., tienen escuela y 6 menores de 500 habitantes también. De igual forma se observa que 153 pequeños municipios de la provincia de Palencia no tienen escuela. Eso indica que hoy, **el 80,1% de los municipios no la tiene. Algo muy similar a lo que pasa con las oficinas bancarias o financieras, como luego se verá.**

Dos (2*), Lantadilla y San Salvador de Cantamuda están cerradas pero en observación por si recuperan el 4º alumno. Además se han cerrado 7 centros desde 2011: Melgar de Yuso (256 hab. en 2018); Santoyo (206 hab.); San Cebrián de Campos (445 hab.); Villamoronta (244 hab.); Castrejón de la Peña (371 hab.); Poza de la Vega (197 hab.); Prádanos de Ojeda (193 hab.). Es una lástima pero salvo San Cebrián de Campos y Castrejón de la Peña (un emblemático pueblo ex minero) era más que previsible.

¿Son muchos o son pocos los municipios sin escuela? En mi opinión, son incluso menos de los que correspondería a una provincia que de 191 municipios, 160 son menores de 500 habitantes y, de ellos, 71 no llegan a 100 hab. Es decir, donde existe un claro mini-pueblismo como diría el catedrático **Gómez Orea**. En los últimos 9 años se han perdido 9 escuelas (7 de forma definitiva). Este hecho es normal, pues la despoblación sigue avanzando. Entiendo, en principio, que la Junta de C y L trate de mantener los centros educativos y evitar el cierre de escuelas existentes; pero no comparto su criterio para mantenerlas abiertas: **Tener 4 alumnos**. Yo creo que el número de alumnos de una escuela no debe ser 4 ni 6 ni 8 y además, de distintas edades. Hoy día, si no llegan a 4 alumnos se cierran excepto las de 3 que se mantienen 1 año abiertas (sin alumnado) por si recuperan al menos el 4º alumno. Este criterio, dudo de que sea el mejor para los alumnos.

Yo, me pregunto. **¿Se puede impartir una buena formación en un aula con 4-8 alumnos con edades de 5, 6, 8 y 9 años? ¿No estarían mejor en aulas con 12, 15, 20 o 25 alumnos de la misma edad?** aunque tuvieran que desplazarse hasta 15, 20 o incluso 25 Km? En mi opinión, sí. Creo que es mejor una educación única para un grupo homogéneo de niños que tener que dispersar las enseñanzas en una misma aula, adaptándose de forma permanente a las diferentes edades de sus alumnos.

La Junta de Castilla y León, ha preferido abrir aulas con un mínimo de 4 alumnos haciendo caso a presiones o súplicas de los padres de esos niños y -en algún caso- de los alcaldes e incluso a veces también a la presión de la oposición (ésta ofrece más que nadie sin pensar en el costo y los inconvenientes que tienen ese tipo de centros minoritarios) a quienes el coste de mantener esos centros no les preocupa -y menos cuando no gobiernan- ya que si después dejan un déficit brutal ya vendrán otros que le ponga remedio. Quizás, también piensen los responsables actuales que si no actúan así los votantes crean que no se preocupan del medio rural y de la educación en ese entorno. Pero creo que hay reconsiderar lo que conviene a esos “niños rurales” y analizar si no sería mejor que estén en aulas fuera de su municipio pero compartiendo clases con alumnos de su edad que, en su pueblo, en un aula pequeña y de edades variadas. A veces, la opinión de algunos padres, por su propio egoísmo, ignorancia o falta de visión a largo plazo hace que éstos piensen más en ellos mismos que en sus hijos que son los que podrían sufrir una deficiente formación educativa en esos mini-centros.

En el mejor de los casos y suponiendo que se mantengan aulas con 4 alumnos porque la Consejería crea que es lo mejor para los niños, yo les invito a revisar esta estrategia. Yo estudié en mi niñez, hace más de 50 años, en aulas de 40 alumnos o más y sé que las enseñanzas recibidas fueron muy dignas. Es posible que sea mejor tener un máximo de 30 o 20 alumnos e incluso menos pero tampoco es seguro. En Corea del Sur y otros países del entorno asiático siguen teniendo grupos en torno a 40 alumnos y con resultados excelentes. Eso sí, el respeto al maestro es reverencial y su cultura y su educación así lo exigen. Aquí, este respeto, en bastantes centros, deja mucho que desear por razones varias que no entro a valorar.

Ahora, eso sí, **habría que actuar con encuentros de información “in situ” a padres**, con técnicos y profesores rurales amén de programas televisivos y radiofónicos autonómicos o locales para convencerles que la Junta de C y L sólo quiere cambiar el modelo existente por uno más eficaz para la educación de sus hijos y para poder desarrollar otras actividades complementarias.

Por último, también quiero reconocer que **“En Castilla y León la formación del alumnado tiene unos niveles medios de conocimientos que no envidian a casi ningún país de Europa y mucho mejor que la gran mayoría de otras Comunidades”**. En el **Informe PISA de 2018**, publicado hace unos días, **Castilla y León es la 2ª mejor Comunidad de España en Ciencias (501 puntos) y en Matemáticas (502)** y está a la altura de los mejores países de Europa. La media de países OCDE -tanto en Ciencias como en Matemáticas es 489- y la media de España es de 483 en Ciencias y 481 en matemáticas. Sin embargo, también quiero dejar claro que esas pequeñas escuelas rurales no entran en la valoración de conocimientos del Informe PISA.

b) Municipios sin Oficinas Bancarias y su cierre continuado

Casi de idéntica forma ocurre con las **oficinas bancarias**. Según el *II Estudio de “Empleo postcrisis en la banca española”* del pasado noviembre, Castilla y León es la comunidad autónoma más afectada por la «exclusión financiera», ya que en la actualidad no dispone de sucursales bancarias el **79,1% de los 2.248 municipios**, algo que **afecta a un total de 365.511 habitantes, es decir, en torno al 15% de la población total**, siendo Salamanca, la más afectada por la pérdida de sucursales en la última década y que afecta, en especial a los núcleos rurales **que, desde 2008 ha pasado de 278.301 empleados a 187.182, diez años después**. Mucho mejor se encuentran Andalucía -18,5%-; Galicia -13,4%-; Asturias -12,8%-; Región de Murcia -8,9%-; Islas Baleares -4,5%-, e Islas Canarias con el 1,1% sin oficinas bancarias. Según las estadísticas de la última década, Castilla y León ha pasado de 1.635 municipios sin oficinas bancarias hace 10 años a un total de 1.778 en la actualidad, lo que supone añadir 143 localidades más a una lista que ha crecido un 8,7% en este tiempo.

Veamos el cuadro que sigue:

Municipios	Población de la Provincia en 2008 y en 2018		Nº municipios en año 2018	Municipios sin oficina en 2008	Municipios sin oficina en 2018	Diferencia Nº oficinas entre 2008 y 2018
Salamanca	353.404	331.473	362	274	299	+ 25
Sevilla	1.875.462	1.939.887	105	3	4	+ 1
Murcia	1.426.109	1.478.509	45	1	4	+ 3
Cádiz	1.220.467	1.238.714	44	1	2	+1
Las Palmas	1.070.032	1.109.175	34	1	1	=

Elaboración propia a partir del INE y del II Estudio de “Empleo postcrisis en la banca española”

De este Cuadro se deduce con claridad lo que está sucediendo. Las provincias con más población pero menos municipios siguen ganando población y mantienen -o casi- sus oficinas bancarias. Al contrario las que siguen perdiendo población siguen perdiendo oficinas financieras. De ahí que Sevilla, Murcia, Cádiz o Las Palmas con pocos municipios y amplia población tengan poquísimos municipios sin oficinas bancarias y Salamanca con tantos municipios y escasa población haya perdido 25 en los 10 últimos años. **Lógica aplastante.**

Pero estos hechos (pérdida de escuelas y de oficinas financieras) no son casuales. Es la consecuencia lógica de la Ordenación territorial que tienen las provincias de Castilla y León, Aragón, Castilla La Mancha y la de Comunidades del sur, sudeste peninsular o Canarias.

Por tanto, podemos concluir que la continuada desaparición de las oficinas bancarias o financieras tiene su lógica y ésta no es más que por la pérdida de población de C y L y el alto porcentaje de municipios con menos de 500 habitantes. De momento la mantienen todos los que tienen más de 1000 habitantes y la gran mayoría de los que tienen más de 500. Pero, poco a poco irán desapareciendo los que están entre 500 y 1.000. Pero no por cargarse empleados sino porque no se pueden tener oficinas abiertas sin apenas movimiento.

Conclusiones:

En mi opinión, entiendo que los hechos expuestos (pérdida de servicios en pequeños municipios) **“son una secuela más de la Despoblación rural”** y del excesivo número de pequeños y envejecidos municipios. No pueden tener esos servicios -ni varios otros- por falta de demanda. De ahí el lento pero progresivo cierre de escuelas y oficinas bancarias rurales. Y, además, de momento y en el corto plazo al menos, se observa -según los datos de los últimos años y las gráficas de tendencia- que el proceso es irreversible.

Palencia, diciembre de 2019

Luis Landa Martínez*

Es Ingeniero Agrónomo y Post-grado en Ordenación del Territorio por la Univ. Politécnica de Madrid